«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Ректор _____Анатолій ЦЬОСЬ
_____2026 року
Наказ №_____від 30 липня 2026 року
Протокол Вченої ради №11 від 30.07.2026 р.

ПОЛОЖЕННЯ
про систему забезпечення академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки

І. Загальні положення

1.1. Це Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки (далі – Положення) визначає організаційно-правові засади, структуру, компоненти та порядок функціонування внутрішньої системи запобігання, виявлення і реагування на порушення академічної доброчесності. Положення розроблено відповідно до Конституції України, Закону України «Про академічну доброчесність» від 18.12.2025 № 4742-IX, законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права» та інших актів законодавства, а також з урахуванням Примірного порядку розгляду повідомлень/сигналів про порушення академічної доброчесності, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 07.07.2026, Політики відповідального впровадження та використання систем штучного інтелекту (далі – Політика використання ШІ) у Волинському національному університеті імені Лесі Українки. У разі зміни законодавства норми Положення застосовуються в частині, що йому не суперечить.

1.2. Метою Положення є впровадження ефективних інструментів та механізмів формування високої академічної культури, запобігання, виявлення та реагування на порушення академічної доброчесності, стимулювання самостійної творчої діяльності учасників освітнього та наукового процесів, а також забезпечення високої суспільної довіри до результатів навчання та наукових досягнень Волинського національного університету імені Лесі Українки (далі Університет). У частині, що стосується використання систем штучного інтелекту, це Положення застосовується у взаємозв'язку з Політикою використання ШІ у Волинському національному університеті імені Лесі Українки.

1.3. Внутрішня система забезпечення академічної доброчесності є невід'ємною складовою системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти Університету та поширює свою дію на всіх суб'єктів академічної діяльності закладу: здобувачів вищої освіти всіх рівнів (бакалаврського, магістерського, освітньо-наукового), науково-педагогічних, педагогічних та

наукових працівників, адміністративно-управлінський персонал, керівництво Університету, вступників, а також залучених експертів.

ІІ. Структура та компоненти внутрішньої системи забезпечення академічної доброчесності

2.1. Внутрішня система забезпечення академічної доброчесності Університету складається з таких функціональних компонентів:

• нормативний компонент – сукупність локальних нормативних актів (Кодекс академічної доброчесності, Положення про систему забезпечення академічної доброчесності, Положення про уповноважений орган та уповноважених осіб із питань академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки, Політика використання ШІ тощо), які регламентують цінності, принципи, правила етичної та доброчесної поведінки, освітньо-просвітницькі та превентивні механізми запобігання здійсненню порушень академічної доброчесності, процедури контролю та реагування на порушення тощо;

• організаційний компонент – діяльність уповноваженого органу, осіб, структурних підрозділів, які координують впровадження політики академічної доброчесності та здійснюють відповідний контроль;

• освітньо-просвітницький компонент – проведення систематичного навчання, семінарів, тренінгів із проблематики академічної доброчесності, у тому числі з академічного письма, культури доброчесності для викладачів, дослідників, здобувачів освіти тощо;

• превентивний компонент – заходи, спрямовані на запобігання порушенням академічної доброчесності шляхом оптимізації дизайну освітнього процесу, розробки якісних завдань творчого характеру та уникнення репродуктивного оцінювання, а також формування та впровадження правил відповідального і доброчесного використання систем штучного інтелекту в освітній, науковій та інших видах академічної діяльності;

• контрольний компонент – технічна та експертна перевірка навчальних, методичних та наукових робіт на наявність ознак плагіату та недоброчесного використання штучного інтелекту;

• моніторинговий компонент – регулярне проведення опитувань (анкетування) академічної спільноти, аналіз практик реалізації внутрішньої політики та підготовка щорічних відкритих звітів;

• компонент реагування – сукупність процедур розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності, встановлення обставин справи, прийняття та виконання рішень, застосування заходів реагування, їх оскарження та усунення наслідків порушень.

ІІІ. Суб’єкти внутрішньої системи забезпечення академічної доброчесності в Університеті та їхні функції

3.1. Керівництво Університету (ректор, проректори, керівники відповідні структурні підрозділи) забезпечує загальну дієвість системи забезпечення

якості та академічної доброчесності, розробляє, оприлюднює внутрішню нормативну базу, реалізує політику дотримання академічної доброчесності в Університеті, забезпечує доступ учасників процесу до відповідного програмного забезпечення, фіксування повідомлень про порушення тощо.

3.2. Вчена рада Університету утворює колегіальний уповноважений орган – **Раду з академічної доброчесності** Університету (далі – Рада). Статус, склад, повноваження, порядок формування та організації діяльності Ради визначаються Положенням про уповноважений орган та уповноважених осіб із питань академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки.

3.3. На рівні факультетів (інститутів), Фахового коледжу технологій, бізнесу та права Волинського національного університету імені Лесі Українки діють **уповноважені особи**, які призначаються наказом ректора за поданням вчених рад підрозділів терміном на чотири роки з числа авторитетних працівників, які мають науковий ступінь, науково-педагогічний та/або організаційно-управлінський досвід роботи і бездоганну академічну репутацію. Уповноважені особи з питань академічної доброчесності у структурних підрозділах здійснюють розгляд повідомлень, встановлюють факти порушень академічної доброчесності та застосовують заходи реагування виключно у випадках та в межах компетенції, визначених Положенням про уповноважений орган та уповноважених осіб із питань академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки.

3.4. Кафедри в межах своїх повноважень забезпечують дотримання принципів і правил академічної доброчесності під час організації та здійснення освітньої і наукової діяльності; сприяють формуванню культури академічної доброчесності серед здобувачів освіти та НПП, ПП; забезпечують інформування здобувачів освіти про вимоги академічної доброчесності, види її порушень та можливі наслідки таких порушень; організовують методичну та консультативну підтримку здобувачів освіти з питань академічного письма, належного цитування, використання джерел та дотримання інших вимог академічної доброчесності; забезпечують дотримання вимог академічної доброчесності під час підготовки, виконання та оцінювання курсових, кваліфікаційних та інших навчальних і наукових робіт; у межах компетенції організовують перевірку академічних текстів на наявність ознак академічного плагіату та інших порушень академічної доброчесності відповідно до встановлених в Університеті процедур; розглядають у межах наданих повноважень інформацію про можливі порушення академічної доброчесності або передають відповідні матеріали уповноваженому органу (уповноваженій особі) Університету; беруть участь у профілактиці порушень академічної доброчесності, аналізують типові порушення та вживають заходів для запобігання їх повторенню; подають пропозиції щодо вдосконалення університетської системи забезпечення академічної доброчесності.

3.5. Бібліотека Університету виконує інформаційно-технологічні функції: організовує заходи з популяризації академічної доброчесності, правил

наукової етики, проводить первинну технічну перевірку дисертацій, підручників, посібників, монографій, забезпечує наповнення Інституційного репозитарію Університету захищеними роботами тощо, проте не встановлює факт порушення академічної доброчесності та не приймає рішення про запровадження санкцій.

3.6. Студентське самоврядування та Наукове товариство студентів, аспірантів та молодих вчених Університету здійснюють погоджувальні, інформаційно-просвітницькі, превентивні функції щодо забезпечення академічної доброчесності в Університеті. Представники студентства також долучаються до роботи Ради з академічної доброчесності.

IV. Освітньо-просвітницькі та превентивні механізми

4.1. Освітньо-просвітницька та превентивна робота в Університеті є пріоритетним засобом формування культури академічної доброчесності та запобігання її порушенням. Вона спрямована на утвердження академічного середовища, що ґрунтується на принципах чесності, довіри, справедливості, поваги, відповідальності та дотримання прав інтелектуальної власності, а також на розвиток навичок коректної роботи з джерелами інформації та створення оригінальних академічних і наукових текстів.

4.2. Університет забезпечує включення до освітніх програм та освітніх компонентів питань академічної доброчесності, академічного письма, коректного використання джерел інформації тощо.

4.3. Для педагогічних, наукових і науково-педагогічних працівників Університет систематично організовує освітні та інформаційно-просвітницькі заходи з питань академічної доброчесності та наукової етики, зокрема тренінги, семінари, вебінари, консультації щодо академічного письма, коректного цитування, оформлення бібліографічних покликань, використання бібліографічних менеджерів, запобігання та виявлення академічного плагіату, а також відповідального та доброчесного використання цифрових технологій, критичного оцінювання результатів, отриманих за їх допомогою, належного розкриття факту їх використання та інших актуальних інструментів академічної діяльності тощо.

4.4. Університет забезпечує систематичне інформування учасників освітнього процесу про цінності, принципи та правила академічної доброчесності, вимоги нормативних документів Університету у цій сфері, а також про види порушень академічної доброчесності та відповідальність за їх вчинення, у тому числі щодо допустимого та недопустимого використання систем штучного інтелекту. Здобувачі освіти першого року навчання ознайомлюються з Кодексом академічної доброчесності та системою забезпечення академічної доброчесності в Університеті упродовж першого місяця навчання.

4.5. Бібліотека Університету, факультети (інститути), кафедри та інші структурні підрозділи в межах своїх повноважень проводять інформаційні, консультаційні та просвітницькі заходи, спрямовані на розвиток інформаційної

культури, академічного письма, навичок роботи з джерелами та дотримання принципів академічної доброчесності тощо.

4.6. Університет сприяє участі органів студентського самоврядування, Наукового товариства аспірантів, студентів, молодих вчених та інших об'єднань учасників академічної спільноти у популяризації принципів академічної доброчесності, проведенні інформаційно-просвітницьких заходів та формуванні середовища нетерпимості до проявів академічної недоброчесності.

4.7. Наукові керівники та наукові консультанти забезпечують у межах своїх повноважень консультативний супровід здобувачів освіти та здобувачів наукових ступенів із питань дотримання принципів академічної доброчесності, академічного письма, коректного використання джерел, належного оформлення результатів самостійної наукової роботи тощо.

4.8. Превентивні механізми забезпечення академічної доброчесності в освітній і науковій діяльності Університету також передбачають:

- формування творчих, аналітичних, дослідницьких та практикоорієнтованих навчальних завдань, що мінімізують можливість механічного відтворення загальнодоступної інформації та спонукають здобувачів освіти до самостійного аналізу, аргументації й створення оригінального результату;
- забезпечення обґрунтованого навчального навантаження здобувачів освіти, узгодження строків виконання та обсягів завдань, чітке визначення вимог до їх виконання в силабусах (робочих програмах) освітніх компонентів;
- забезпечення прозорості, послідовності та об'єктивності оцінювання шляхом завчасного доведення до відома здобувачів освіти критеріїв і процедур оцінювання результатів навчання;
- формулювання чітких вимог до виконання навчальних, курсових, кваліфікаційних, наукових та інших робіт, зокрема щодо самостійності їх виконання, використання джерел, цитування, авторства і співавторства, використання цифрових технологій та інших видів допомоги;
- використання форм і методів оцінювання, що дають змогу підтвердити самостійність виконання роботи та встановити рівень досягнення здобувачем визначених результатів навчання;
- надання здобувачам освіти та здобувачам наукових ступенів належного методичного і консультативного супроводу під час виконання навчальних, кваліфікаційних та наукових робіт;
- дотримання принципів відповідального проведення досліджень, зокрема належного збору, оброблення, зберігання, використання та представлення дослідницьких даних і результатів досліджень, недопущення їх фабрикації та фальсифікації;
- дотримання принципів публікаційної етики, зокрема належного визначення авторства і співавторства, коректного цитування та використання результатів попередніх досліджень, недопущення академічного плагіату, самоплагіату та інших недоброчесних публікаційних практик;

- дотримання принципів неупередженості, конфіденційності, прозорості та належного врегулювання конфлікту інтересів під час рецензування, експертного оцінювання та оприлюднення результатів наукової діяльності;
- відповідальний вибір наукових видань та інших каналів поширення результатів досліджень з урахуванням принципів академічної доброчесності та публікаційної етики тощо;
- формування чітких правил щодо допустимого, обмеженого або недопустимого використання систем штучного інтелекту під час виконання відповідних видів академічної діяльності.

V. Регламент перевірки академічних творів на наявність ознак порушень академічної доброчесності та проведення експертизи

5.1. Обов'язковій перевірці на наявність ознак порушень академічної доброчесності (зокрема академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, недоброчесного використання систем штучного інтелекту тощо) за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення (далі – Системи) та подальшій експертизі підлягають такі види академічних творів та навчальних робіт:

- курсові роботи (проєкти), звіти практик здобувачів вищої освіти всіх рівнів;
- кваліфікаційні роботи здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти;
- дисертаційні роботи на здобуття ступеня доктора філософії (PhD) та доктора наук;
- монографії, підручники, навчальні посібники та інші науково-методичні видання, які рекомендуються до друку вченою, науково-методичною чи науковою радами Університету;
- рукописи наукових статей, що подаються для оприлюднення у фахових періодичних виданнях, (спів)засновником яких є Університет;
- наукові роботи здобувачів вищої освіти, які рекомендуються для участі в у загальноуніверситетському, всеукраїнських та міжнародних конкурсах, олімпіадах чи наукових заходах тощо.

Разом із текстом роботи автор зобов'язаний подати Декларацію (картку) атрибуції штучного інтелекту за формою, визначеною Додатком 1 цього Положення, або письмово засвідчити повне невикористання систем ШІ (рівень NAI).

5.2. Показники текстової подібності та оригінальності форми вираження твору, що формуються Системою, є допоміжними кількісними індикаторами і не встановлюють факту порушення академічної доброчесності. Рішення щодо доброчесності роботи приймається лише за результатами змістового експертного аналізу виявлених збігів, з урахуванням правомірних цитат, стандартних термінів, бібліографії, нормативних текстів та особливостей галузі. За результатами аналізу оформлюється Протокол аналізу звіту

подібності науковим керівником/експертом/головою науково-методичної комісії факультету (інституту) за встановленою формою (Додаток 2).

5.3. **Перевірка курсових робіт, звітів з практик** бакалаврів та магістрів включає такі процедури:

- подання здобувачем освіти завершеної курсової роботи, звіту з практики науковому керівникові у машинозчитувальному форматі (.doc, .docx) у строки та порядку, визначені відповідно до вимог Університету. Крім того, здобувач освіти заповнює та надає керівнику Декларацію (картку) атрибуції штучного інтелекту (Додаток 1);
- перевірку науковим керівником відповідності курсової роботи, звіту з практики встановленим вимогам, зокрема щодо самостійності виконання, коректності використання джерел, цитування та дотримання принципів академічної доброчесності;
- перевірку тексту курсової роботи, звіту з практики з використанням визначеної Університетом Системи виявлення текстових збігів та/або запозичень;
- аналіз науковим керівником результатів перевірки з урахуванням характеру виявлених текстових збігів, коректності цитування та покликань на джерела, специфіки роботи та відповідної галузі знань;
- ухвалення науковим керівником рішення про прийняття курсової роботи чи звіту з практики для оцінювання, необхідність доопрацювання або, у разі виявлення ознак порушення академічної доброчесності, передання відповідних матеріалів для уповноваженій особі.

5.4. **Перевірка кваліфікаційних робіт бакалаврів та магістрів** включає такі процедури:

- здобувач вищої освіти подає остаточний варіант роботи керівнику в електронній формі у машинозчитувальному форматі (.doc, .docx) у строки, визначені внутрішніми документами Університету. Крім того, він подає заяву-засвідчення за зразком, встановлену у Додатку 3, та Декларацію (картку) атрибуції штучного інтелекту (Додаток 1);
- керівник роботи надсилає кваліфікаційну роботу оператору Системи відповідної кафедри факультету (інституту);
- оператор Системи протягом двох робочих днів здійснює технічну перевірку, формує звіт подібності та передає його науковому керівникові разом із довідкою про результати перевірки;
- керівник роботи здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності. Якщо виявлено ознаки незначних технічних помилок чи некоректних посилань, робота повертається здобувачу на доопрацювання.
- Незгода здобувача з висновком за результатами перевірки розглядається за процедурою оскарження, встановленою внутрішніми документами Університету. Особа має право ознайомитися з матеріалами, надати пояснення, докази та скористатися правом на апеляцію.
- У разі виявлення ознак серйозних навмисних порушень (академічний плагіат, відчуження авторства, фабрикація, фальсифікація тощо) керівник

передає матеріали на розгляд уповноваженої особи з питань академічної доброчесності факультету (інституту, коледжу).

5.5. **Регламент перевірки дисертацій здобувачів ступенів доктора філософії (PhD) та доктора наук:**

5.5.1. Перевірка на наявність ознак порушень академічної доброчесності є обов'язковою та невід'ємною складовою процедури атестації здобувачів ступенів доктора філософії (PhD) та доктора наук. Перевірка здійснюється на двох обов'язкових етапах: 1) на етапі підготовки висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у структурному підрозділі/кафедрі); 2) на етапі подання дисертації до спеціалізованої вченої ради або затвердження складу разової спеціалізованої на Вченій раді Університету. Під час обох етапів здобувач має надати керівнику (науковому консультанту) заповнену Декларацію (картку) атрибуції штучного інтелекту (Додаток 1).

5.5.2. Технічна перевірка електронної версії дисертації здійснюється працівником бібліотеки Університету (оператором Системи) за допомогою рекомендованого Університетом програмного забезпечення. Роботи подаються у машинозчитувальному форматі (.doc, .docx). Перевірка ідентичності електронної та паперової версій покладається на здобувача та його наукового керівника (консультанта).

5.5.3. Згенерований звіт подібності надсилається оператором на корпоративні адреси здобувача, його наукового керівника (наукового консультанта), головуючого на попередньому семінарі (або голови спеціалізованої ради) та призначених рецензентів. Спеціалізовані вчені ради не мають права перекладати обов'язок з проведення технічної перевірки на дисертанта, зокрема вимагати будь-які сторонні довідки чи самостійно замовлені звіти.

5.5.4. Змістовий експертний аналіз дисертації проводиться рецензентом або експертом відповідної галузі знань і спеціальності. Експерт аналізує звіт подібності та текст дисертації і надає мотивований висновок щодо наявності або відсутності ознак академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, недоброчесного використання штучного інтелекту тощо.

5.5.5. Під час експертизи наукових робіт здобувачів PhD особлива увага звертається на виявлення завуальованих форм плагіату, зокрема ручного або машинного перекладу іншомовних джерел (російською, англійською та іншими мовами) без посилання на авторів оригіналу. Експерт за необхідності застосовує додаткові методи перевірки походження та правомірності використання джерел, з урахуванням специфіки галузі знань і виду академічного твору.

5.5.6. Якщо під час експертного аналізу виявлено технічні помилки або недоліки цитування, що можуть бути усунуті без зміни наукових результатів, робота може бути повернута авторові на доопрацювання з правом повторного подання.

5.5.7. Виявлення ознак академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації чи іншого порушення академічної доброчесності є підставою для передання

матеріалів Раді з академічної доброчесності Університету. Факт порушення може бути встановлено лише після повного, об'єктивного і неупередженого розгляду з дотриманням презумпції академічної доброчесності, права особи бути поінформованою, надати пояснення і докази, оскаржити рішення.

5.5.8. Відповідно до вимог законодавства України та рекомендацій НАЗЯВО повний текст дисертації, прийнятої до захисту, підписаний КЕП здобувача, обов'язково оприлюднюється на офіційному вебсайті Університету та в Національному репозитарії академічних текстів у машинозчитувальному форматі на постійній основі.

5.6. Розгляд повідомлень про академічний плагіат, фабрикацію або фальсифікацію в академічному творі, на підставі чи з урахуванням якого присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання здійснює Рада з академічної доброчесності Університету, відповідно до процедури, визначеної Положенням про уповноважений орган та уповноважених осіб із питань академічної доброчесності та Примірного порядку НАЗЯВО від 07.07.2026 р.

5.7. **Регламент перевірки видавничих академічних творів перед публікацією/рекомендацією до друку**:

5.7.1. Для проведення академічних творів через Вчену раду Університету автори подають рукописи монографій, підручників, навчальних посібників, навчально-методичних видань разом із заявою-засвідченням автора наукового/навчально-методичного рукопису (Додаток 4), декларацією атрибуції штучного інтелекту (Додаток 1), звітом програми перевірки роботи Системою на наявність текстових збігів, протоколом аналізу звіту подібності, підготовлений головою науково-методичної комісії відповідного факультету (інституту) (Додаток 2), витягами з протоколів засідань кафедри та вченої ради факультету (інституту).

Головні редактори періодичних видань подають на Наукову раду відповідне періодичне видання та архів, що містить звіти про перевірку Системою кожної статті, включеної до відповідного випуску періодичного видання.

5.7.2. Перевірка академічних текстів із використанням визначеної Університетом системи виявлення текстових збігів та/або запозичень здійснюється:

- навчально-методичних видань – оператором відповідної кафедри;
- підручників, навчальних посібників та монографій – уповноваженим оператором бібліотеки Університету;
- наукових статей, поданих до наукових періодичних видань Університету, - головним редактором відповідного наукового видання або за його дорученням уповноваженою особою редакції.

5.7.3. У разі виявлення порушення академічної доброчесності на етапі подання академічного твору автору відмовляється у публікації/рекомендації до друку.

5.7.4. У разі виявлення (оприлюднення) фактів або обґрунтованих ознак порушення академічної доброчесності після надання рекомендації до видання

Вчена рада Університету, Наукова рада, Науково-методична рада або інший колегіальний орган, який надав відповідну рекомендацію, має право переглянути раніше прийняте рішення. За результатами розгляду матеріалів та з дотриманням установленої цим Положенням процедури розгляду порушень академічної доброчесності відповідний колегіальний орган може прийняти рішення про відкликання рекомендації до видання (оприлюднення) монографії, підручника, навчального посібника, навчально-методичного чи іншого видання. Рішення про відкликання рекомендації оформлюється окремим рішенням Вченої ради та доводиться до відома автора (авторів), структурного підрозділу та інших заінтересованих осіб у встановленому Університетом порядку. Роботи вже опубліковані, де згодом встановлено таке порушення, підлягають безумовному відкликанню (ретракції) видавцем із надсиланням відповідних повідомлень до бібліотек, у які було надіслано примірники. Із моменту відкликання твір не вважається опублікованим та не враховується при атестації чи оцінюванні.

VI. Заходи реагування та академічна відповідальність

6.1. За порушення академічної доброчесності застосовуються заходи реагування, передбачені Законом України «Про академічну доброчесність», спеціальними законами та внутрішніми актами Університету. Реагування на порушення академічної доброчесності здійснюється з дотриманням принципів обов'язковості і своєчасності реагування, неупередженого (недискримінаційного) ставлення, обов'язковості встановлення вини особи, співмірності порушення і заходів реагування, презумпції академічної доброчесності, прозорості процедур та права на оскарження прийнятого рішення.

6.2. До педагогічного, науково-педагогічного або наукового працівника можуть застосовуватися одна чи декілька таких санкцій:

6.2.1. виключення зі складу Вченої ради або іншого колегіального органу управління з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років;

6.2.2. позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового або освітньо-творчого ступеня на строк від одного до трьох років;

6.2.3. позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання грантів і в програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;

6.2.4. позбавлення права бути науковим, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років;

6.2.5. позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років;

6.2.6. заборона претендувати на присвоєння педагогічного або вченого звання на строк від одного до трьох років;

6.2.7. виключення зі складу редакційної колегії наукового видання Університету з позбавленням права бути членом редакційної колегії на строк від одного до трьох років;

6.2.8. відрахування здобувача наукового ступеня;

6.2.9. позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації;

6.2.10. позбавлення наукового ступеня;

6.2.11. позбавлення вченого звання;

6.2.12. позбавлення педагогічного звання;

6.2.13. позбавлення кваліфікаційної категорії;

6.2.14. позбавлення нагород, відзнак, почесних звань, присуджених (присвоєних) ЗВО;

6.2.15. догана;

6.2.16. звільнення з Університету.

6.3. До здобувачів всіх рівнів вищої освіти можуть застосовуватися:

6.3.1. Виховні заходи реагування:

6.3.1.1. відвідування тематичних занять з академічної доброчесності та/або академічного письма;

6.3.1.2. усне чи письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

6.3.1.3. письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

6.3.1.4. повторне виконання завдання.

6.3.2. Заходи в межах притягнення до академічної відповідальності:

6.3.2.1. повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми;

6.3.2.2. повторне проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію);

6.3.2.3. позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;

6.3.2.4. відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням;

6.3.2.5. позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих закладом освіти, на строк від одного до трьох років;

6.3.2.6. позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року;

6.3.2.7. виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути її членом на строк від одного до трьох років;

6.3.2.8. відрахування здобувача вищої освіти, крім осіб з особливими освітніми потребами.

6.4. Інші спеціальні санкції та наслідки

6.4.1. До вступників або учасників конкурсу за порушення академічної доброчесності можуть застосовуватися санкції у вигляді припинення участі у

вступному випробуванні чи конкурсі та/або скасування рішення про результати конкурсу в частині, що стосується особи, яка вчинила порушення. Порушення академічної доброчесності вступником, виявлене після його зарахування до складу здобувачів освіти, є підставою для його відрахування зі складу здобувачів освіти.

6.4.2. Особа, яка бере участь у проведенні вступного випробування або конкурсу та вчинила порушення академічної доброчесності, виводиться зі складу відповідного органу і відсторонюється від участі у проведенні такого випробування або конкурсу.

6.4.3. У разі встановлення академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у кваліфікаційній роботі, на підставі якої особі присуджено ступінь вищої освіти, особа позбавляється відповідного ступеня в порядку, визначеному законом і Кабінетом Міністрів України.

6.4.4. У разі встановлення академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації в академічному творі, на підставі або з урахуванням якого присуджено науковий ступінь, ступінь доктора мистецтва або присвоєно вчене звання, питання про позбавлення відповідного ступеня чи звання вирішується за спеціальною процедурою, визначеною пунктом 5.6 цього Положення та законодавством.

6.5. Вибір і поєднання санкцій

6.5.1. За одне порушення до особи може бути застосовано одну або декілька санкцій. У рішенні наводяться мотиви вибору кожної санкції та строк її дії.

6.5.2. Під час визначення санкції враховуються характер і наслідки порушення, форма та ступінь вини, роль особи, масштаб неправомірно використаного матеріалу, повторність, вплив на результати оцінювання чи атестації, а також пом’якшувальні й обтяжуючі обставини.

6.5.3. Пом’якшувальними обставинами можуть бути вчинення порушення вперше, добровільне визнання до його встановлення, дієве сприяння усуненню наслідків, незначність наслідків, тяжкі особисті, сімейні чи медичні обставини, неповноліття, сприяння розгляду.

6.5.4. Обтяжуючими обставинами можуть бути повторність, особливо тяжкі наслідки, організація або схиляння до порушення інших осіб, використання службового становища, примусу чи залежності, перешкоджання розгляду, знищення або фальсифікація доказів, помста заявникові, свідкові чи експертові.

6.5.5. Співвідношення видів порушень академічної доброчесності та санкцій (заходів реагування) стосовно здобувачів вищої освіти, педагогічних, наукових та науково-педагогічних працівників, визначено в Додатку 5 до цього Положення.

6.6. Обмеження автоматизованого та шаблонного застосування санкцій

6.6.1. Відсоток текстових збігів, показник оригінальності або результат автоматизованого виявлення використання штучного інтелекту не є самостійним доказом порушення і не може автоматично зумовлювати санкцію.

6.6.2. Самоплагіат оцінюється з урахуванням характеру повторного використання, правил цитування та винятків, установлених законом, зокрема правомірного включення власних раніше оприлюднених результатів до дисертації з належним зазначенням джерела.

6.6.3. Використання систем штучного інтелекту є недоброчесним лише тоді, коли воно здійснене всупереч установленим правилам та вводить в оману щодо авторства, особистого внеску, достовірності даних або способу отримання результату.

6.6.4. Оцінювання доброчесності використання технологій штучного інтелекту здійснюється за трьома рівнями атрибуції відповідно до Декларації атрибуції штучного інтелекту (Додаток 1) та відображається у Протоколі аналізу звіту подібності (Додаток 2):

- рівень NAI (No Artificial Intelligence) – відсутність використання ШІ. Академічний твір створено автором (авторами) повністю самостійно, без використання інструментів генеративного штучного інтелекту для генерування тексту, зображень, даних, моделей, програмного коду чи інших об’єктів, включених до твору;
- рівень AIA (Artificial Intelligence Aided) – допоміжне використання ШІ. Інструменти генеративного штучного інтелекту використовувалися як допоміжні засоби на окремих етапах роботи (зокрема для пошуку ідей, структурування матеріалу, мовного або стилістичного редагування, перекладу чи інших допоміжних операцій). Таке використання є правомірним за умови, що воно не замінювало самостійної інтелектуальної та/або творчої діяльності автора, а відомості про використані інструменти та характер їх застосування наведені в Декларації;
- рівень AIG (Artificial Intelligence Generated) — генерація контенту за допомогою ШІ. Академічний твір містить текст, зображення, дані, моделі, програмний код та/або інші об’єкти, згенеровані з використанням систем штучного інтелекту. Використання рівня AIG є правомірним лише за умови обов’язкової повної атрибуції (зазначення у Декларації та в самому творі використаних систем, характеру й обсягу згенерованих об’єктів, методики їх генерування та/або посилання на відповідну комп’ютерну програму чи її опис), а також обов’язкового супроводу згенерованого матеріалу критичним аналізом та оцінкою з боку автора.

Недоброчесним використанням систем штучного інтелекту (що кваліфікується як приховування використання ШІ, надання недостовірних відомостей або фабрикація даних та тягне за собою академічну відповідальність) вважається подання до захисту, оцінювання чи оприлюднення робіт (або їх частин) рівня AIA чи AIG без подання Декларації атрибуції ШІ або з наданням у ній завідомо недостовірних відомостей щодо факту, мети чи обсягу використання систем ШІ; оприлюднення або подання згенерованого ШІ тексту, зображень, даних, моделей, програмного коду чи інших результатів під виглядом власної самостійної праці без належної атрибуції (посилання) та/або без наведення критичного оцінювання й аналізу

згенерованого контенту автором; інші випадки, окреслені в Політиці про використання ШІ в Університеті.

6.7. Інституційні порушення та відповідальні особи

6.7.1. Інституційні наслідки для Університету визначаються виключно законодавством. До працівників, чиї винні дії або бездіяльність зумовили інституційне порушення, можуть застосовуватися санкції з переліку, встановленого законом, за результатами індивідуального розгляду.

6.7.2. Безпідставне залишення повідомлення без розгляду, невжиття заходів щодо встановленого порушення, надання недостовірної, приховування інформації, тиск на учасників процедури тощо не створюють автоматичної вини керівника чи працівника. Відповідальність можлива лише після встановлення його конкретної винної дії або бездіяльності.

6.8. Процедура розгляду справ та порядок оскарження (апеляції) рішень визначена Положенням про уповноважений орган та уповноважених осіб із питань академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки відповідно до вимог чинного законодавства.

VII. Моніторинг, звітність та вдосконалення системи забезпечення академічної доброчесності в Університеті

7.1. Університет здійснює щорічний моніторинг ефективності функціонування внутрішньої системи забезпечення академічної доброчесності. Моніторинг включає систематичне анонімне анкетування викладачів та здобувачів освіти на предмет виявлення прогалин у системі превенції та оцінки рівня академічної культури, аналіз ефективності заходів реагування та повторюваності типових порушень, аналіз практики використання систем штучного інтелекту та пов’язаних із цим ризиків, аналіз кількості та результатів оскаржень рішень.

7.2. За результатами моніторингу Рада з академічної доброчесності готує щорічний звіт для Вченої ради Університету, який містить статистичні відомості про кількість проведених перевірок робіт, виявлених порушень, застосованих санкцій та аналіз апеляцій.

VIII. Прикінцеві та перехідні положення

8.1. Це Положення затверджується Вченою радою Університету та вводиться в дію наказом ректора Університету.

8.2. Норми цього Положення застосовуються з дня набрання чинності наказу ректора про введення його в дію.

8.3. Локальні нормативні акти Університету, підлягають приведенню у відповідність із цим Положенням у встановленому порядку прийняті до введення в дію цього Положення, застосовуються в частині, що не суперечить цьому Положенню.

Додаток 1

ДЕКЛАРАЦІЯ
атрибуції штучного інтелекту (ШІ)

Автор академічного твору: _____
Тема академічного твору: _____
Факультет / Інститут: _____
Спеціальність / Освітня програма (*за потреби*): _____

Позначте відповідну позицію щодо використання технологій ШІ в академічному творі:

☐ **РІВЕНЬ NAI (No Artificial Intelligence)**

Засвідчую, що під час створення цього академічного твору інструменти генеративного штучного інтелекту не використовувалися для генерування тексту, зображень, даних, моделей, програмного коду чи інших об'єктів, включених до академічного твору. Академічний твір створено автором (авторами) самостійно.

☐ **РІВЕНЬ AIA (Artificial Intelligence Aided)**

Засвідчую, що під час створення академічного твору інструменти генеративного штучного інтелекту використовувалися як допоміжні засоби на окремих етапах роботи (зокрема для пошуку ідей, структурування матеріалу, мовного або стилістичного редагування, перекладу чи інших допоміжних операцій). Використання таких інструментів не замінювало самостійної інтелектуальної та/або творчої діяльності автора.

☐ **РІВЕНЬ AIG (Artificial Intelligence Generated)**

Засвідчую, що академічний твір містить текст, зображення, дані, моделі, програмний код та/або інші об'єкти, згенеровані з використанням систем штучного інтелекту.

Відомості про використані системи штучного інтелекту, характер і обсяг використання згенерованих ними об'єктів, наведено нижче.

1. Мета використання ШІ: *(наприклад: пошук джерел, корекція мови/стилю, аналіз коду, генерація ідей, візуалізація даних тощо)*

_____
_____

2. Використані сервіси / інструменти ШІ: (*наприклад: ChatGPT, Claude, Microsoft Copilot, Gemini Notebook тощо)*

_____

3. Конкретні розділи / частини роботи, де застосовано ШІ:

(наприклад: Розділ 1.2, лінгвістична корекція Анотації, побудова рисунка 2 тощо)

_____

_____

Усвідомлюю, що надання недостовірних відомостей про факт, мету чи обсяг використання систем штучного інтелекту кваліфікується як недоброчесне використання результатів, згенерованих ШІ, та/або фабрикація даних і тягне за собою академічну відповідальність згідно з Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Волинському національному університеті імені Лесі Українки.

«___» _____ 20___ р. Підпис автора: _____

Додаток 2

ПРОТОКОЛ
аналізу звіту подібності

Я, _____,
науковий керівник / експерт / голова науково-методичної комісії факультету (інституту) (*потрібне підкреслити*), ознайомився (-лась) з повним звітом подібності, згенерованим Системою виявлення та запобігання плагіату щодо академічного твору здобувача освіти / ПП / НПП / НП (*потрібне підкреслити*):
Автор академічного твору: _____
Тема роботи: _____
Спеціальність та освітня програма (*за наявності*): _____
Дата перевірки: _____ Коефіцієнт подібності (збігів): _____%

Висновки за результатами аналізу:

Після детального аналізу звіту подібності та змісту академічного твору констатую наступне (*позначити одну з позицій*):

☐ Запозичення, виявлені в роботі, є правомірними, коректно оформленими відповідними посиланнями на першоджерела, не мають ознак плагіату та не спотворюють самостійність дослідження. Робота визнається самостійною і допускається до захисту / рекомендується до друку (*потрібне підкреслити*).

☐ Виявлені в роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість у тексті викликає обґрунтовані сумніви щодо наукової цінності академічного твору та самостійності його виконання. Робота повертається на обов'язкове доопрацювання.

☐ Виявлені текстові збіги або інші обставини містять ознаки можливого академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації або навмисного технічного спотворення тексту. Матеріали передаються уповноваженому органу/уповноваженій особі з питань академічної доброчесності; робота не допускається до захисту / не рекомендується.

Результати виявлення ознак використання систем штучного інтелекту:

☐ Декларацію (картку) атрибуції ШІ автором подано.

За результатами аналізу Декларації та тексту академічного твору встановлено (*позначити одну з позицій*):

☐ Рівень NAI (No Artificial Intelligence) – системи ШІ автором не використовувалися, робота виконана повністю особистою авторською працею.

☐ Рівень AIA (AI Aided) – системи ШІ використовувалися як допоміжний інструмент (корекція стилю, пошук ідей тощо); використання є правомірним, належно відображеним у Декларації та не спотворює самостійності дослідження.

☐ Рівень AIG (AI Generated) – робота містить згенеровані системи ШІ елементи, використання є правомірним, належно атрибутованим (із

наведенням методики генерування/посилань) та супроводжується обов’язковим критичним аналізом згенерованого контенту автором.

☐ Ознаки порушення академічної доброчесності – виявлено недоброчесне використання ШІ (приховування факту використання ШІ, подання згенерованого ШІ тексту чи даних як результату власної праці без атрибуції чи критичного аналізу). Матеріали передаються уповноваженому органу / уповноваженій особі.

Обґрунтування та детальні коментарі наукового керівника / експерта / голови науково-методичної комісії факультету (інституту):

_____
_____
_____
_____
_____
_____

Дата: «____» _____ 20___ р.
Підпис: _____ / _____*(ПІП)*

Додаток 3

ЗАЯВА-ЗАСВІДЧЕННЯ
автора кваліфікаційної роботи

Я, _____, здобувач вищої освіти _____ курсу, факультету (інституту) _____, спеціальності _____, автор кваліфікаційної роботи на тему: «_____» заявляю, що моя кваліфікаційна робота представлена до захисту виконана мною самостійно, без залучення неправомірних чи недозволених джерел інформації та недозволеної допомоги.

Заявляю, що у разі застосування систем генеративного штучного інтелекту під час підготовки цієї роботи, факт їх використання, мета, інструменти достовірно розкриті в Декларації атрибуції ШІ (що є невід'ємною частиною цієї Заяви), відповідно до Політики відповідального впровадження та використання систем штучного інтелекту в Університеті.

Усі використані в роботі текстові та ілюстративні запозичення оформлені належним чином із посиланням на відповідні джерела та авторів відповідно до вимог чинного законодавства України про охорону авторського права та правил академічного письма.

Я ознайомлений (-а) з чинними нормативними документами про забезпечення академічної доброчесності в Університеті та усвідомлюю, що встановлення порушення академічної доброчесності може мати наслідком недопуск роботи до захисту, відмову у присудженні або позбавлення ступеня вищої освіти тощо.

Цією заявою надаю згоду на проведення перевірки моєї роботи на ознаки порушення академічної доброчесності за допомогою програмно-технічних засобів, а також на її обробку, збереження та розміщення у відкритому доступі в Інституційному репозитарії Університету.

Дата: «____» _____ 20___ р. Підпис здобувача: _____

Додаток 4

ЗАЯВА-ЗАСВІДЧЕННЯ
автора наукового/навчально-методичного академічного твору

Я, _____, який (яка) обіймає посаду _____ кафедри _____, заявляю, що представлений мною на розгляд вченої/наукової/науково-методичної ради рукопис (монографія, підручник, навчальний посібник, наукова стаття тощо) на тему: «_____» виконаний мною самостійно (або у складі співавторів), без порушення норм законодавства України про інтелектуальну власність та принципів і правил академічної доброчесності.

Заявляю, що у разі використання систем генеративного штучного інтелекту під час підготовки цього рукопису, факт їх використання, мета та інструменти достовірно й повністю розкриті мною в Декларації атрибуції штучного інтелекту (що є невід'ємною частиною цієї Заяви).

Я ознайомлений(-а) із Законом України «Про академічну доброчесність», Кодексом академічної доброчесності та Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності в Університеті й розумію особисту дисциплінарну, академічну та юридичну відповідальність за можливе допущення порушення академічної доброчесності в цьому рукописі.

Зобов'язуюсь у місячний термін від дати ухвалення рішення відповідною радою щодо рекомендації рукопису до друку самостійно (або забезпечити) розміщення електронної копії твору в Інституційному репозитарії Університету.

Дата: «____» _____ 20__ р. Підпис автора: _____

Додаток 5

Додаток 5

Співвідношення видів порушень академічної доброчесності та санкцій (заходів реагування) стосовно здобувачів вищої освіти, педагогічних, наукових та науково-педагогічних працівників

№	*Види порушення академічної доброчесності*	*Типові санкції*			
		до здобувача вищої освіти (крім здобувачів ступеня доктора філософії/доктора мистецтва)	*до здобувача наукового (освітньо-творчого) ступеня*	*до педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника*	*Примітки*
1	**Відчуження авторства**	**Відрахування здобувача вищої освіти (у випадку відчуження авторства кваліфікаційної роботи);** повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням; позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих закладом освіти, науковою установою, на строк від одного до трьох років; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року; виключення зі складу вченої	**Відрахування з Університету.**	**Звільнення з Університету** відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 41КЗпП (ч.2 ст. 23 Закону України «Про академічну доброчесність»)	

		ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років.			
2	**Академічний плагіат**	**Відрахування здобувача вищої освіти (через виявлення плагіату внаслідок відчуження авторства на кваліфікаційну роботу); позбавлення відповідного ступеня вищої освіти;** виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням; позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих Університетом на строк від одного до трьох років; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року.	**Відрахування здобувача вищої освіти (через виявлення плагіату внаслідок відчуження авторства на кваліфікаційну роботу); позбавлення відповідного ступеня вищої освіти;** виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; позбавлення ступеня вищої освіти (у разі його присудження на підставі кваліфікаційної роботи з плагіатом); відрахування здобувача наукового ступеня	**Звільнення з Університету через виявлення академічного плагіату внаслідок відчуження авторства; позбавлення відповідного ступеня вищої освіти** виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; позбавлення наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого або педагогічного звання, кваліфікаційної категорії (у разі присудження їх на підставі академічного твору з плагіатом); позбавлення права участі в атестації здобувачів ступенів на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником (консультантом) на строк від одного до трьох років;	Академічний твір підлягає відкликанню (ч. 2 ст. 24 Закон України «Про академічну доброчесність» (далі – ЗУ «Про академічну доброчесність»)) Позбавлення відповідного ступеня вищої освіти у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України (ч. 5 ст. 22 ЗУ «Про академічну доброчесність» Якщо у дисертації, захищеній здобувачем ступеня доктора філософії, відповідно до законодавства встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, науковий керівник такого здобувача позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, а заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії закладом вищої освіти чи науковою установою.

				позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; виключення зі складу редакційних колегій з позбавленням права бути членом на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років; догана; звільнення (за повторного чи особливо тяжкого порушення).	
3	**Приписування авторства**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення пільг з оплати	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; позбавлення права	Виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до	У разі встановлення факту приписування авторства в оприлюдненому академічному творі такий академічний твір відкликається видавцем (ч. 3 ст. 25 ЗУ «Про академічну доброчесність»). До педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, здобувачів наукового ступеня, які не брали участі у створенні академічного твору, але зазначені серед його авторів, можуть бути застосовані санкції у виді звільнення із закладу освіти, наукової установи відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції,

		навчання та/або інших пільг, наданих закладом освіти, на строк від одного до трьох років; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року.	брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року.	трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років; виключення зі складу редакційної колегії наукового видання, заснованого закладом вищої освіти, з позбавленням права бути членом редакційної колегії (редакційних колегій) на строк від одного до трьох років; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; догана; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути керівником та/або відповідальним	визначені внутрішніми актами (ч. 4 ст. 25 ЗУ «Про академічну доброчесність») Особа, яка, користуючись службовим становищем, схиляла автора академічного твору до порушення академічної доброчесності у виді приписування авторства собі чи іншій особі, може бути звільнена із закладу освіти відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України (ч. 4 ст. 25 ЗУ «Про академічну доброчесність»). До здобувачів освіти, які зазначені як автори такого академічного твору, можуть бути застосовані санкції, визначені внутрішніми актами (ч. 4 ст. 25 ЗУ «Про академічну доброчесність»). Особа, яка не брала участі у створенні академічного твору, але зазначена серед його авторів, не вважається такою, що вчинила порушення академічної доброчесності, якщо включення її до складу авторів було здійснено без її відома (ч. 5 ст. 25 ЗУ «Про академічну доброчесність»).

				виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років; звільнення із закладу освіти.	
4	**Самоплагіат**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих закладом освіти на строк від одного до трьох років.	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років.	Виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти на строк від одного до трьох років; догана.	Не вважається самоплагіатом оприлюднення в дисертації на здобуття наукового ступеня раніше опублікованих власних наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення (ч. 1 ст. 26 ЗУ «Про академічну доброчесність»). Особа притягається до академічної відповідальності за самоплагіат, якщо його вчинено з метою досягнення кількісних показників, необхідних для проходження атестації, підтвердження (присвоєння, присудження) кваліфікації, присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, призначення на посаду, звітування про результати наукової (освітньої) діяльності, а також у разі наведення у звітах про виконання освітніх, наукових, науково-технічних (інноваційних) проектів результатів, що були опубліковані раніше, як таких, що отримані при виконанні відповідних проектів, під час проведення конкурсів у сфері освіти і науки (ч. 2 ст. 26 ЗУ «Про академічну доброчесність»). У разі встановлення факту самоплагіату в науковій статті така наукова стаття відкликається та не враховується для цілей присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, кваліфікаційної категорії, під час оцінювання результатів наукової та

					науково-педагогічної діяльності. (ч. 3 ст. 26 ЗУ «Про академічну доброчесність»). У разі виявлення у звіті про виконання наукового проекту наукових результатів, що були оприлюднені раніше, до початку його виконання, які подаються як результати виконання цього проекту, замовник проекту може визнати цей проект невиконаним або виконаним частково (ч. 2 ст. 26 ЗУ «Про академічну доброчесність»).
5	**Фабрикація**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; повторне проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію); відрахування із ЗВО.	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної	Звільнення із ЗВО, догана; виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення наукового ступеня; позбавлення вченого звання; позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної	Виявлення академічного плагіату, фабрикації або фальсифікації в академічному творі, на підставі чи з урахуванням якого особі присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання запускає процес позбавлення відповідного наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації, вченого звання у порядку, визначеному Законом (ст. 40 ЗУ «Про академічну доброчесність»). Якщо у дисертації, захищеній здобувачем ступеня доктора філософії, відповідно до законодавства встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, науковий керівник такого здобувача позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, а заклад

			мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням; відрахування з Університету.	мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років.	вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії закладом вищої освіти чи науковою установою
6	**Фальсифікація**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; повторне	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної	Звільнення із ЗВО, догана; виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення наукового ступеня; позбавлення вченого звання;	Виявлення академічного плагіату, фабрикації або фальсифікації в академічному творі, на підставі чи з урахуванням якого особі присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання запускає процес позбавлення відповідного наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації, вченого звання у порядку, визначеному Законом (ст. 40 ЗУ «Про академічну доброчесність»).

		проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію); відрахування із ЗВО.	відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням; відрахування з Університету.	позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років.	Якщо у дисертації, захищеній здобувачем ступеня доктора філософії, відповідно до законодавства встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, науковий керівник такого здобувача позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, а заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії закладом вищої освіти чи науковою установою.

7	**Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих ЗВО, на строк від одного до трьох років; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма.	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма; відрахування з Університету.	Виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти, з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до	

				трьох років; позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років; догана; звільнення з Університету.	
8	**Недоброчесне оцінювання**	Усне або письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма.	Усне або письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма.	Позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння вченого (педагогічного) звання на строк від одного до трьох років; догана; звільнення (за повторного або особливо тяжкого порушення).	У разі встановлення факту недоброчесного оцінювання відповідна оцінка має бути приведена (за можливості) у відповідність із продемонстрованими чи оприлюдненими результатами академічної діяльності (ч. 2 ст. 30 ЗУ «Про академічну доброчесність»).
9	**Несамостійне виконання завдання**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права	Виключення зі складу вченої ради з	Позбавлення права брати участь у	Несамостійно виконане завдання вважається невиконаним та не підлягає

		бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма; усне або письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; повторне проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію); позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування здобувача вищої освіти.	позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма; усне або письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; повторне проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію); позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох	конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; догана.	оцінюванню, а факт порушення академічної доброчесності фіксується у документі про результати оцінювання у спосіб, визначений закладом освіти, науковою установою, організатором конкурсу (ч. 2 ст. 31 ЗУ «Про академічну доброчесність»).

			років; відрахування здобувача вищої освіти.		
10	**Недозволена допомога**	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма; усне або письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; повторне проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію); позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування здобувача вищої освіти.	Виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма; усне або письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності; повторне виконання завдання; повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми; повторне проходження оцінювання; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк	Виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти, наукової установи з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років; догана; звільнення з Університету.	

			від одного до трьох років; відрахування здобувача вищої освіти.		
11	**Академічний саботаж**	Повторне виконання завдання, усне чи письмове попередження, позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування (за повторного або особливо тяжкого порушення).	Повторне виконання завдання, усне чи письмове попередження, позбавлення академічної стипендії, відрахування (за повторного або особливо тяжкого порушення).	Догана, виключення зі складу вченої ради на строк від одного до трьох років, звільнення (за повторного або особливо тяжкого порушення).	
12	**Схиляння до порушення академічної доброчесності**	**Письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності**; позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року; виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; відрахування здобувача вищої освіти (за повторного або особливо тяжкого порушення).	**Письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;** позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року; виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років; відрахування здобувача вищої освіти (за повторного або	**Догана;** виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти, наукової установи з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів,	Особа, яку схиляють до порушення академічної доброчесності, зобов'язана відмовитися від вчинення такого порушення та невідкладно, не пізніше наступного робочого дня, повідомити про це уповноважений орган або уповноважену особу (ч. 2 ст. 34 ЗУ «Про академічну доброчесність»). За схиляння до порушення академічної доброчесності до педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників застосовується санкція у виді догани та можуть бути застосовані інші санкції, визначені внутрішніми актами, умовами конкурсу (ч. 3 ст. 34 ЗУ «Про академічну доброчесність»). За схиляння до порушення академічної доброчесності до здобувача освіти застосовується санкція у виді письмового попередження та можуть бути застосовані

			особливо тяжкого порушення).	участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років; позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років; виключення зі складу редакційної колегії наукового видання, заснованого закладом вищої освіти, науковою установою, з позбавленням права бути членом редакційної колегії (редакційних колегій) на строк від одного до трьох років; звільнення (за повторного або особливо тяжкого порушення).	інші санкції, визначені цим Законом, внутрішніми актами, умовами конкурсу (ч. 4 ст. 34 ЗУ «Про академічну доброчесність»).