

**СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ЛЕСІ УКРАЇНКИ**

ПРОТОКОЛ

«22» листопада 2019 р.

м. Луцьк

№ 9

**засідання Виборчої комісії з виборів ректора Східноєвропейського
національного університету імені Лесі Українки**

конференц-зала, просп. Волі, 13, м. Луцьк

місце проведення засідання

Загальна кількість членів дільничної виборчої комісії з виборів ректора – 27 осіб.

ПРИСУТНІ: 1) Валькевич О. В., 2) Войтович В. М., 3) Рожило М. А., 4) Яручик А. І., 5) Вольчинський А. Я., 6) Данильчук А. Л., 7) Макогончук Є. С., 8) Марушко Л. П., 9) Поручинський В. І., 10) Соловей В. В., 11) Семенюк Л. С., 12) Слащук А. М., 13) Собчук В. С., 14) Тютюнник Л. С., 15) Федосов С. А., 16) Фесик О. А., 17) Захожий В. В., 18) Малеончук Г. О., 19) Новак В. Р., 20) Острей О. Р., 21) Пантік В. В., 22) Потапова А. Г., 23) Теревус О. Л., 24) Федонюк А. А. *(список членів Виборчої комісії з виборів ректора, присутніх на засіданні, засвідчений підписами, додається).*

ВІДСУТНІ: 1) Недбайло Д. Р., 2) Пригода Т. М., 3) Чупринський Б. О.

Відповідно до Закону України «Про вищу освіту», Методичних рекомендацій щодо особливостей виборчої системи та порядку обрання керівника закладу вищої освіти, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2014 р. № 726 «Деякі питання реалізації статті 42 Закону України “Про вищу освіту”» (з наступними змінами та доповненнями), засідання правомочне почати свою роботу.

СЛУХАЛИ: голову Виборчої комісії з виборів ректора, завідувача кафедри вищої математики та інформатики **Федонюка А. А.**, який запропонував такий порядок денний:

Порядок денний

1. Розглянути макет бюлетеня для голосування у другому турі виборів ректора та ступені його захисту.
2. Розглянути заяву, яка надійшла голові виборчого комітету Федонюку А. А. від кандидата на посаду ректора Коцана І. Я. про

висловлення недовіри голові Федонюку А. А. та секретарю Острей О. Р.

3. Розглянути скаргу Виборчій комісії з виборів ректора СНУ імені Лесі Українки й Організаційному комітету з проведення виборів ректора СНУ імені Лесі Українки від кандидата на посаду ректора Коцана І. Я. про порушення під час першого туру та прохання взяти до уваги цю скаргу та встановити факт порушення законодавства під час виконання своїх обов'язків головою Виборчої комісії Федонюком А. А. та переобрати голову комісії.

УХВАЛИЛИ: затвердити порядок денний засідання Виборчої комісії з виборів ректора.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ: за – 24 особи, проти – 0, утрималось – 0.

3 першого питання

СЛУХАЛИ: голову Виборчої комісії з виборів ректора, завідувача кафедри вищої математики та інформатики **Федонюка А. А.**, який представив на розгляд Виборчої комісії макет бланка бюлетеня для голосування у другому турі виборів ректора (макет додається) та звернув увагу на способи збільшення ступенів його захисту: 1) колір бланка має бути не білим, 2) нанести на бланк сітки захист із кольоровою гамою.

ВИСТУПИЛИ: кандидат на посаду ректора **Коцан І. Я.** запропонував увести нумерацію бланків. Голова Виборчої комісії з виборів ректора **Федонюк А. А.** заперечив, аргументуючи, що нумерація може дати змогу здійснити ідентифікацію особи за списком виборців і порушить таємницю голосування. Член Виборчої комісії **Фесик О. А.** запропонувала збільшити ступінь захисту, внісши на зворотний бік бюлетеня для голосування підписи кожного з кандидатів. Заступник голови **Федосов С. А.** наголосив, що всі кандидати мають погодитися нанести свої підписи. Якщо хтось відмовиться, то Виборча комісія не може використовувати підпис одного з кандидатів як додатковий ступінь захист, адже бюлетень із вдрукованим, але не підписаним прізвищем вважатиметься недійсним. Кандидат на посаду ректора **Цьось А. В.** відмовився від унесення власного підпису на зворотний бік бюлетеня. Голова Виборчої комісії з виборів ректора **Федонюк А. А.** зауважив, що пропозицію члена виборчої комісії **Фесик О. А.** про внесення на зворотний бік бюлетеня для голосування підписи кожного з кандидатів розглядати Виборча комісія не може, оскільки кандидат на посаду ректора **Цьось А. В.** відмовився ставити свій підпис. Член Виборчої комісії **Марушко Л. П.**

запропонувала змінити орієнтацію бюлетеня з книжкової на альбомну та збільшити розмір шрифту тексту. Заступник голови **Федосов С. А.** висловився проти нанесення на бланк сітки захисту з кольоровою гамою, аргументуючи це додатковими витратами на виготовлення бюлетеня. Кандидат на посаду ректора **Коцан І. Я.** запропонував увести підпис заступника голови **Федосова С. А.** на зворотний бік бюлетеня для голосування. **Федосов С. А.** погодився підписати бюлетені. Після обговорення голова Виборчої комісії з виборів ректора **Федонюк А. А.** виніс на голосування:

1) за зміну системи захисту

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ: за – 24 особи, проти – 0, утрималося – 0;

2) колір бланка має бути не білим

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ: за – 23 особи, проти – 0, утрималось – 1;

3) нанесення на бланк сітки захисту з кольоровою гамою

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ: за – 19 осіб, проти – 1, утрималося – 4;

4) внесення підпису заступника голови на зворотний бік бюлетеня для голосування

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ: за – 24 особи, проти – 0, утрималося – 0.

УХВАЛИЛИ: виготовити бюлетені для голосування на не білих бланках із кольоровою сіткою з нанесенням підпису заступника голови на зворотний бік бюлетеня для голосування **Федосова С. А.**

З другого питання

СЛУХАЛИ: голову Виборчої комісії з виборів ректора, завідувача кафедри вищої математики та інформатики **Федонюка А. А.**, який оголосив про надходження заяви голові виборчого комітету **Федонюку А. А.** від кандидата на посаду ректора **Коцана І. Я.** про висловлення недовіри голові **Федонюку А. А.** та секретарю **Острей О. Р.**, тому що вони представники одного кандидата і не можуть неупереджено приймати рішення (заява додається).

Федонюк А. А. повідомив, що він був уведений у комісію за рекомендацією **Коцан Н. Н.**, а **Острей О. Р.** – **Шваба А. Г.** Обидва з претендентів на посаду ректора не вийшли в другий тур виборів, а тому жодної упередженості до тих

претендентів, які потрапили в другий тур виборів, від голови Виборчої комісії **Федонюка А. А.** та секретаря **Острей О. Р.** бути не може.

На момент підписання протоколу № 8 про результати виборів ректора від 20 листопада 2019 року (копія додається) в присутності всіх спостерігачів, зокрема від претендента на посаду ректора Коцана І. Я., жодних скарг і зауважень не надходило.

Відповідно до Закону України «Про вищу освіту», Методичних рекомендацій щодо особливостей виборчої системи та порядку обрання керівника закладу вищої освіти, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2014 р. № 726 «Деякі питання реалізації статті 42 Закону України «Про вищу освіту»» (з наступними змінами та доповненнями), а також «Положення про порядок проведення виборів ректора СНУ імені Лесі Українки» п. 4.19., Організаційний комітет і Виборча комісія працюють у тому ж складі і мають ті ж функції та завдання. А згідно з п. 4.26. будь-яким особам, незалежно від їхнього статусу та повноважень, заборонено втручатись у діяльність Організаційного комітету та Виборчої комісії. Тому питання про недовіру голові Виборчої комісії **Федонюку А. А.** та секретарю Виборчої комісії **Острей О. Р.** автоматично знімається з порядку денного роботи Виборчої комісії.

З третього питання

СЛУХАЛИ: голову Виборчої комісії з виборів ректора, завідувача кафедри вищої математики та інформатики **Федонюка А. А.**, який оголосив про надходження скарги, адресованої до Виборчої комісії з виборів ректора СНУ імені Лесі Українки й Організаційного комітету з проведення виборів ректора СНУ імені Лесі Українки від кандидата на посаду ректора Коцана І. Я. про порушення під час першого туру та прохання взяти до уваги цю скаргу та встановити факт порушення законодавства під час виконання своїх обов'язків головою Виборчої комісії **Федонюком А. А.** та переобрати голову комісії.

Федонюк А. А. зачитав скаргу кандидата на посаду ректора Коцана І. Я., яка складалася з трьох пунктів:

- 1) голова Виборчої комісії під час підрахунку голосів не звернув належну увагу на бюлетені, які були складені між собою вчетверо, що мало явні ознаки фальсифікації. Такі бюлетені повинні були бути продемонстровані усім членам комісії й особам, присутнім під час підрахунку голосів. На час огляду бюлетенів підрахунок інших

бюлетенів припиняють. Голова Виборчої комісії Федонюк А. А. під час виявлення таких бюлетенів один із них поклав за кандидата на посаду ректора, а інший відклав у бік. І лише наприкінці підрахунку голосів поставив питання на голосування брати чи не брати до уваги ці бюлетені;

- 2) голова Виборчої комісії Федонюк А. А. постійно відлучався з секретарем Острей О. Р. із місця проведення голосування, що заважало в організаційній роботі членів Виборчої комісії;
- 3) перед початком голосування 20 листопада під час підрахунку кількості бюлетенів для голосування Виборчою комісією у присутності представника з МОН України було виявлено недостачу одного бюлетеня, про що був складений відповідний протокол.

Щодо першого пункту скарги **Федонюк А. А.** повідомив, що в жодному юридичному документі чи методичних рекомендаціях не вказано як повинні бути згорнуті бюлетені для голосування самими виборцями. Тобто, якщо під час голосування спостерігачі не виявили порушення, то бюлетені, в яких наявна одна однозначна позначка, повинні вважатися дійсними. А лише для забезпечення Виборчої комісії від можливих зауважень і зняття всіх сумнівів питання про дійсність бюлетенів була поставлена на голосування Виборчою комісією, яка прийняла рішення про визнання обох бюлетенів недійсними (про що наявні відповідні документальні та відеопідтвердження).

Керуючись «Положенням про порядок проведення виборів ректора СНУ імені Лесі Українки» п. 4.11, бюлетень для голосування може бути визнаний недійсним, якщо позначка поставлена у бюлетені більше ніж за одного кандидата, не поставлена жодна позначка, зміст волевиявлення неможливо встановити з інших причин. Якщо члени Виборчої комісії не можуть дійти згоди щодо зарахування бюлетеня до недійсних, це питання розв'язують через пряме відкрите голосування. Такий бюлетень повинен бути продемонстрований членам комісії й особам, присутнім під час підрахунку голосів. При цьому кожен член Виборчої комісії має право особисто оглянути бюлетень.

Федонюк А. А. зазначив, що описаний у скарзі момент ніяк не регламентується «Положенням про порядок проведення виборів ректора СНУ імені Лесі Українки» п. 4.11. Бюлетень був продемонстрований і членам Виборчої комісії, і присутнім спостерігачам. Кожен член Виборчої комісії мав змогу особисто оглянути бюлетень. А, отже, жодних підстав вважати це порушенням немає.

Щодо другого пункту скарги:

Згідно з «Положенням про порядок проведення виборів ректора СНУ імені Лесі Українки» в жодному пункті не зазначено, що член Виборчої комісії не може з 8.00 до 18.30 виходити за межі місця голосування. Тому другий пункт скарги теж не можна вважати порушенням, оскільки навіть у момент, коли голова Виборчої комісії перебував за межами місця для голосування, в кімнаті завжди був заступник голови Виборчої комісії Федосов С. А., а отже, це не заважало в організаційній роботі членів Виборчої комісії.

Щодо третього пункту скарги:

Федонюк А. А. повідомив, що дійсно перед початком голосування 20 листопада під час підрахунку кількості бюлетенів для голосування Виборчою комісією у присутності представника з МОН України було виявлено недостачу одного бюлетеня, про що був складений відповідний протокол. Але кількість виданих бюлетенів і кількість бюлетенів, виявлених у скриньках для голосування, повністю збіглася. Перед опечатуванням бюлетені перераховувалися кілька разів, причому останній раз представником МОН України. Єдиний можливий варіант відсутності бюлетеня – технічна помилка при підрахунку великої їх кількості (1219). Але про це складено відповідний протокол і все зроблено прозоро й гласно, тому підстав вважати цей факт порушенням виборчого процесу немає.

Голова Виборчої комісії з виборів ректора
Східноєвропейського національного університету
імені Лесі Українки



А. Федонюк

Секретар Виборчої комісії з виборів ректора
Східноєвропейського національного університету
імені Лесі Українки



О. Острей

СПИСОК

членів Вибірчої комісії з проведення виборів ректора
Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки
присутніх на засіданні
«22» листопада 2019 року

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Підпис
1.	Валькевич Олександр Васильович	
2.	Войтович Василь Миколайович	
3.	Вольчинський Анатолій Ярославович	
4.	Данильчук Анна Леонардівна	
5.	Захожий Володимир Васильович	
6.	Макогончук Євгенія Сергіївна	
7.	Малеончук Галина Олександрівна	
8.	Марушко Лариса Петрівна	
9.	Недбайло Денис Русланович	
10.	Новак Вікторія Русланівна	
11.	Острей Оксана Ростиславівна	
12.	Пантік Василь Васильович	
13.	Поручинський Володимир Іванович	
14.	Потапова Алла Геннадіївна	
15.	Пригода Таміла Миколаївна	
16.	Рожило Марія Андріївна	
17.	Семенюк Лариса Степанівна	
18.	Слащук Андрій Миколайович	
19.	Собчук Володимир Степанович	
20.	Соловей Віталій Васильович	
21.	Теребус Оксана Леонідівна	
22.	Тютюнник Любов Семенівна	
23.	Федонюк Анатолій Ананійович	
24.	Федосов Сергій Анатолійович	
25.	Фесик Олеся Андріївна	
26.	Чупринський Борис Олександрович	
27.	Яручик Антоніна Іванівна	