

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Волинський національний університет імені Лесі Українки
Освітня програма	62402 Графічний дизайн
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	022 Дизайн

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

07.04.2025 р.

Справа № 0299/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Григоревська Олена Вікторівна – головуючий,

Безбородько Олег Анатолійович,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Горбань Юрій Іванович,

Іваненко Тетяна Олександрівна,

Іванисько Світлана Іванівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Тищенко Володимир Петрович,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

Авраменко Дмитро Костянтинович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Волинський національний університет імені Лесі Українки
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	62402
Назва ОП	Графічний дизайн
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	022 Дизайн
Спеціалізація (за наявності)	022.01 Графічний дизайн
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Освітньо-професійна програма «Графічний дизайн» дає можливість в повній мірі досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за спеціальністю 022 Дизайн бакалаврського рівня. Окрім цього, ОПП має: додаткову спеціальну компетентність (СК12) та результат навчання (ПРН20), що враховують регіональні потреби, та загальну компетентність щодо принципу неприпустимості різних проявів недоброчесності (ЗК10). У звіті ЕГ двічі наголошено на унікальності СК та ПРН, «що відповідає запиту на фахівця у галузі дизайну, а ОК, що дозволяють їх досягти, підкреслюють унікальність ОП ГД у сфері спеціалізації Графічний дизайн» (с. 6). Відмітимо також, що результати навчання досягаються завдяки навчанню та застосуванню сучасного інноваційного і гібридного комп'ютерного інструментарію дизайнера, а також органічного поєднання локальних образотворчих традицій регіону з новітніми підходами в галузі. Результати навчання апробуються у реальних проєктах по розвитку/підвищенню соціально-економічного потенціалу регіону. Так, на сторінці кафедри дизайну докладно представлена інформація щодо студентських робіт (візуальна ідентифікація м. Луцьк до дня міста, гра з історії міста, регіональна інклюзивна карта, музей Корсаків тощо). Таким чином, п. 1.1 може вважатися показовим.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ОПП «Графічний дизайн» має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії ЗВО, зокрема, спрямована на «формування високоосвіченої, національно свідомої, чесної, небайдужої, творчої особистості, здатної незалежно мислити і відповідально діяти» та «націлена на подальше становлення дизайнерської школи у художньо-проєктній сфері Волині» (СО, с. 5, 6). На наш погляд, п. 1.3. тісно пов'язаний із п. 1.4 та 1.5

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

У звіті ЕГ підтверджено, що мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін. Так, стейкхолдери проходять регулярне опитування, а практичні завдань з ОК, які викладаються на 2–4 курсах на ОП ГД 2024, розроблені у співпраці з замовниками на основі реальних технічних завдань до дизайн-проєктів регіонального рівня. На наш погляд, це дозволяє сформулювати у здобувачів вищої освіти практичний досвід виконання проєктів у ефективній співпраці зі стейкхолдерами (наприклад, <https://surl.li/nfwjng>), а також реалізовані завдання забезпечать зростання соціально-економічної та туристичної привабливості регіону. ЕГ також зауважує (с.5), що «Такий підхід забезпечує актуальність програми та її відповідність сучасним вимогам професійного середовища й очікуванням студентів та роботодавців».

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

У ОПП «Графічний дизайн» враховано галузевий і регіональний контекст. Так, програма обговорена провідними «дизайнерами Спільки дизайнерів України, а також мистецтвознавцями і дизайнерами НАОМА, ЛНАМ» (с. 5), також проведення творчих зустрічей, виставок, майстер-класів сприяють обміну досвідом у галузі вищої дизайнерської і мистецької освіти в Україні, що дозволило враховувати галузевий та виокремити регіональний контекст саме для цієї ОПП. Маємо також повторити у цьому підпункті про впровадження спеціальних додаткових СК12 та ПРН20, спрямованих на врахування тенденцій регіонального контексту, що є також засобом реалізації Стратегії розвитку Волинської області на період до 2027 року у контексті п. 4.6. Культура і п. 4.7. Розвиток туризму (<http://surl.li/swwti>). Як зазначено у звіті ЕГ, «відповідні регіональні аспекти відображені при формуванні індивідуальної освітньої траєкторії, виборі тем курсових та кваліфікаційних робіт, місця проходження виробничих практик» (с. 5). У ОПП впроваджено досвід українських ЗВО (ЛНАМ, НАОМА, ХДАДМ) та іноземних університетів (зокрема, Університету Марії Кюрі Склодовської (м. Люблін, Польща), Поморської академії (м. Слупськ, Польща), а також FacLab, Université de Genève (Швейцарія). Серед сучасних практик до ОПП запозичено: сприяння ЗВО креативному, гнучкому підходу до навчання, творча свобода у виборі тем, методів пошуку інформації, її обробки та аналізу, а також вибору методів втілення студентських проєктів в рамках навчання, міждисциплінарних підходів, що розширюють дослідницьку базу, інструментарій та засоби проектування тощо. На наш погляд, сукупність усіх підпунктів дає змогу визначити характер критерію 1 як візрцевий.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОПП «Графічний дизайн» та її окремих освітніх компонентів в цілому відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для рівня вищої освіти магістр та стандарту вищої освіти з дизайну рівня бакалавр. Відмітимо, що три освітні компоненти мають по 2 кредити, що не є типовим, але це відповідає вимогам внутрішнього документа «Порядок формування освітніх програм та навчальних планів ...» від 2024 року, де закладом визначено загальні обов'язкові дисципліни по всім ОПП та кількість кредитів, зокрема, «Творчий феномен Лесі Українки» (2 кредити, форма контролю – залік) – за вибором факультету (інституту) та «Фізичне виховання».

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Додаткова компетенція СК12 із фокусом на регіональних потребах доповнює СК2, але зосереджується лише на формоутворенні об'єктів дизайну, що дещо звужує можливості, тому, на наш погляд, варто замість цього ввести «проектування об'єктів дизайну».

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

не застосовується

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

У звіті ЕГ зазначено як недолік, що «Залучені роботодавці і стейкхолдери у переважній більшості не є практикуючими дизайнерами, до кола стейкхолдерів не входять дизайн-фірми, книговидавці, розробники анімації, які мають безпосереднє відношення до графічного дизайну та розташовані у Волинському регіоні» (с. 19). Щодо дизайнерів-практиків ГЕР погоджується, але водночас маємо зауважити, що графічний дизайн, хоча й вважається універсальним, проте має доволі широкі напрями діяльності (як і дизайн-фірми), а кожна освітня програма більш зосереджена лише на деяких з них. Так, не усі програми можуть повністю забезпечувати потреби книговидавців, розробників анімацій тощо.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ рекомендує «розглянути можливість розширення списку програм комп'ютерного забезпечення специфічних для графічного дизайну до початку 2025/2026 навчального року» (с. 27). Проте експерти не надають аргументацій, які саме програми вважаються «специфічними» для графічного дизайну і чому.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для

унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Критерій 1 повністю відповідає вимогам до критерію рівня А, недоліки відсутні, має взірцевий характер. ГЕР відмічає зосередженість програми на регіональному контексті, про що свідчать, зокрема, впровадження додаткових компетентностей та ПРН, теми кваліфікаційних робіт здобувачів, практичні завдання, виконані у співпраці ізстейкхолдерами та замовниками з регіону, а також впровадження спеціальних компетентностей та результату навчання, спрямованих саме на розвиток регіону.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Критерій 2 повністю відповідає вимогам до критерію рівня В, суттєві недоліки відсутні. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо редакції «Положення про підготовку здобувачів освіти денної (очної) форми навчання у ВНУ імені Лесі Українки з використанням елементів дуальної освіти». ГЕР бажає проєктній групі підтримувати й надалі розвивати критерій до найвищого рівня.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Критерій 3 загалом відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ЕГ група відзначає, ГЕР підтверджує, що у закладі впроваджено чіткі та зрозумілі правила прийому на навчання, а також наявні приклади визнання результатів навчання в інших ЗВО та неформальної освіти. ГЕР рекомендує й надалі підтримувати й розвивати рівень критерію, зокрема, відмічаємо у якості профорієнтаційної роботи практику пробного творчого вступу.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Критерій 4 повністю відповідає вимогам до критерію рівня В, суттєві недоліки відсутні. ГЕР відмічає в цілому якісний звіт ЕГ та рекомендує проєктній групі ОПП звернути увагу на рекомендації ЕГ щодо критерію 4.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Критерій 5 відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР бажає закладу й надалі підтримувати та розвивати високий рівень контрольних заходів, оцінювання рівня знань здобувачів, зокрема, виділяємо практику залучення студентів старших років навчання до оцінювання робіт молодших курсів, а також відмічаємо високу культуру академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти.

Критерій 6. Людські ресурси

Критерій 6 загалом відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо підсилення наукової роботи НПП відповідно до ОК, а також розширення співпраці з дизайнерами-практиками різних напрямів, залучення експертів з галузі дизайну в регіоні до освітнього процесу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Критерій 7 в цілому відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Критерій 8 загалом відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР підтримує звіт ЕГ щодо критерію та бажаємо розвивати рівень, зокрема, відмічаємо як позитивну практику впровадження Школи гарантів, що сприяє обміну досвідом між різними ОПП та відповідними структурними підрозділами ЗВО.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Критерій 9 відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо сторінки саме факультету культури і мистецтв, де є помилка у назві програми (Спеціальність 022 Дизайн ОПП Дизайн) та відсутня повна інформація. ГЕР окремо відмічає загальну зручність доступу до інформації на сайті ЗВО, чітку структуру сторінок, адекватність пошуку.

Критерій 10. Навчання через дослідження
не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 02_62402.pdf</i>	XC6mn8wURjbV6ejnDiau/cZn5tS+Iz6ghaLLkvpGcyY =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ГРИГОРЕВСЬКА ОЛЕНА ВІКТОРІВНА